

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1037

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;**
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;**
- hotărâri judecătorești redactate de candidat, depuse de public în condițiile art. 10 alin. (7) din Regulamentul de concurs- nu este cazul**
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs- nu este cazul**
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul**

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul**

II. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul**

- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6

Motivare:

Din analiza hotărârilor judecătorești puse la dispoziția comisiei se observă tendința de a prelua susținerile părților fără o sinteză adecvată care să indice aspectele esențiale ale cererilor și apărărilor acestora. Acesta este vizibilă și prin folosirea unor formulări specifice cererilor și apărărilor părților, iar nu stilului judiciar al unui act al instanței. *Spre exemplu*, sunt folosite expresii precum „cu alte cuvinte” sau „merită menționat și că” (hotărârea 4 depusă de candidat, p.4 și 10).

În alte situații sunt reluate în mod repetitiv susținerile părții, chiar dacă acest lucru poate avea la bază o repetare în chiar actele de procedură ale acestora (hotărârea 3 depusă de candidat, p.3).

În unele cazuri se procedează la preluarea în considerentele hotărârii de apel a textului integral al articolelor care formează cadrul legislativ intern și european, aproximativ 6 pagini, deși o prezentare sintetică a principalelor reguli desprinse din aceste ar fi condus la o mai mare unitate a hotărârii judecătorești (hotărârea 10 depusă de candidat).

Sunt hotărâri, inclusiv în căile de atac, în care proporția între partea care redă poziția părților și cea care expune raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei nu prezintă un echilibru care să corespundă așteptărilor rezonabile ale celui care parcurge actul de procedură (cu titlu de exemplu, hotărârile 4,6,7,8,9,10 depuse de candidat sau hotărârile 1, 11 selectate de comisie).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7

Motivare:

Hotărârile analizate relevă coerență în exprimare, mai ales în partea care înfățișează raționamentul logic utilizat pentru adoptarea soluției.

Totuși, în partea care prezintă cererile și apărările părților sau motivele apelului ori recursului, după caz, se observă tendința de a prelua formulările utilizate de părți, fără o transpunere adecvată în stilul judiciar. Acest fapt conduce inevitabil și la afectarea coerenței exprimării în ansamblul hotărârii. *Cu titlu de exemplu*, indicăm utilizarea într-o manieră neglijentă a expresiei „or tocmai”, după virgulă („Dacă legiuitorul dorea să dea o

astfel de competență Ministerului, o făcea în mod transparent și nemijlocit incluzând-o între condițiile legale de evaluare, or tocmai s-a dorit contrariul, ca piața medicamentelor să nu fie prinsă în disputele producătorilor.” - hotărârea 7 depusă de candidat).

Deși aceste aspecte nu sunt de natură să afecteze funcțiile esențiale ale hotărârii judecătorești, ca act de procedură, totuși pot afecta imaginea de ansamblu a acesteia dacă formulările părților cuprind erori de exprimare sau scriere (spre exemplu, preluarea nefiltrată a formulărilor utilizate de părți poate duce la inserarea în hotărâre a unor greșeli de redactare („întrutotul” – hotărârea 4 depusă de candidat, p.5, întâmpinarea este denumită impropriu „cerere” – hotărârea 3 depusă de candidat, p.4, „contract de vânzare – cumpărare”, deși termenul corect este contractul de vânzare, în hotărârea 14 selectată de comisie).

Cu toate acestea, unele hotărâri cuprind pasaje care nu prezintă o coerență a raționamentului și care, chiar dacă nu sunt esențiale sub aspectul soluției, pot afecta aspectul de ansamblu al hotărârii judecătorești. *Cu titlu de exemplu*, s-a reținut pe de o parte că „în ceea ce privește *excepția inadmisibilității acțiunii*, invocată de pârâțul Ministerul Justiției prin întâmpinare, Curtea apreciază că nu se mai impune analizarea acesteia, câtă vreme s-a reținut lipsa calității procesuale pasive în litigiu a părții care a invocat această excepție.”, dar pe de altă parte s-a analizat (în sensul de *obiter dictum*) incidența în speță a respectivului caz de inadmisibilitate, invocat de parte („Cu toate acestea, referitor la admisibilitatea cererii de chemare în judecată, Curtea reține că nu se aplică speței pendinte dispozițiile Legii-cadru nr. 153/2017, art. 7 alin. (1) Cap. VIII din Anexa V, întrucât nu au fost contestate ordine de salarizare emise de ordonatorul de credite” - hotărârea 1 din cele selectate de comisie).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8

Motivare:

Hotărârile analizate prezintă o argumentație logică și folosesc un limbaj clar, care asigură înțelegerea raționamentului juridic care fundamentează soluția.

Cu titlu excepțional, se observă situații în care nu există suficientă claritate în prezentarea unor argumente ca fiind decisive sau numai complementare. *Cu titlu de exemplu*, într-o hotărâre, deși este prezentată cu titlu complementar, concluzia potrivit căreia actul a cărui suspendare se solicită nu mai produce efecte reprezintă, în realitate, principalul motiv în planul condiției pagubei iminente (hotărârea 7 depusă de candidat).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 8

Motivare:

În general, hotărârile analizate prezintă o bună argumentare a soluției instanței, precum și a motivelor pentru care au fost înlăturate cererile sau apărările părților, toate acestea fiind raportate la reguli sau principii de drept, exprimate cu claritate în considerente.

În mod excepțional, se regăsesc inexactități în aplicarea regulilor de drept, care își au probabil sorginea în încercarea de gestionare a timpului ședinței de judecată. Deși nu afectează valabilitatea hotărârii, acestea pot avea consecințe asupra aplicării cu rigoare a regulilor de drept și afectează în hotărârea sub aspectul analizei în drept. *Cu titlu de exemplu*, rămânerea în pronunțarea asupra excepției inadmisibilității, cât și asupra fondului cauzei, în absența unirii cu fondul a acesteia sau a calificării ca apărare de fond nu este acoperită de o normă de procedură (hotărârea 6 depusă de candidat, dar și hotărârea 25 selectată de comisie).

În mod asemănător, într-o hotărâre s-a invocat din oficiu excepția de neкомпetență materială, dar instanța nu s-a pronunțat asupra acesteia înainte de a intra în dezbateri, ci dimpotrivă a soluționat-o odată cu fondul, cu toate că nu rezultă că această excepție ar fi fost unită cu fondul, în contextul în care criteriile definite de art.248 alin.4 C.proc.civ. nu conduc spre o astfel de soluție (hotărârea 30 selectată de comisie, p.4 și 6).

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8

Motivare:

În regulă generală, hotărârile analizate relevă o argumentare coerentă și corectă sub aspectul logicii juridice.

Cu titlu excepțional, se observă unele incoerențe argumentative sau o insuficientă prezentare a motivelor pentru care s-au adoptat anumite soluții.

Spre exemplu, într-o hotărâre nu reiese foarte clar motivul care a condus la unirea excepției cu fondul, nefiind prezentată poziția instanței față de condițiile particulare ale acestei măsuri, așa cum sunt prezentate în art.248 alin.4 C.proc.civ. (hotărârea 4 depusă de candidat).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 6

Motivare:

În general, considerentele hotărârile analizate prezintă acele aspecte care sunt necesare înțelegerii raționamentului care a fundamentat soluția instanței și care a stat la baza respingerii cererilor sau apărărilor părților.

Cu titlu excepțional, considerentele sunt încărcate prin prezentarea *in extenso* a textelor legale incidente, dar care ar putea fi redate în mod sintetic, prin referire numai la aspectele esențiale pentru argumentarea soluției. Spre exemplu, într-o hotărâre, în chiar partea care prezintă motivele care stau la baza soluției, este inserată forma integrală a art.18 și 24 din Legea nr.554/2004, deși o simplă trimitere la esența prevederilor cuprinse acolo ar fi asigurat o mai bună unitate a considerentelor (hotărârea 6 depusă de candidat).

În mod similar, mai multe hotărâri, în partea care prezintă raționamentul instanței, încep prin redarea în totalitate a dispozițiilor art.488 pct.6 și 8 C.proc.civ. precum și a altor texte care configurează limitele judecării în recurs, deși această formalitate nu este necesară față de motivele prezentate de părți sau ar putea fi satisfăcută prin chiar răspunsul dat acestora (hotărârea 14 selectată de comisie ori „Potrivit art. 488 alin. (1) C.pr.civ., „Casarea unor hotărâri se poate cere **numai pentru următoarele motive de nelegalitate:** (...) 1. când instanța nu a fost alcătuită potrivit dispozițiilor legale; (...) 6. când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei; (...) 8. când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material .”; totodată, art.483 C.pr.civ. prevede că „(3) **Recursul urmărește să supună Înaltei Curți de Casație și Justiție examinarea, în condițiile legii, a conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile .** (4) În cazurile anume prevăzute de lege, recursul se soluționează de către instanța ierarhic superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată. **Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător .**” – hotărârea 27 selectată de comisie, p.7).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8

Motivare:

În general, dispozitivul hotărârilor prezintă o formă clară, concisă și este apt a fi pus în executare.

Se observă o tendință ca în cazul calificării unei excepții ca apărare de fond, aceasta să figureze în dispozitivul hotărârii, deși tocmai această calificare este de natură să conducă la concluzia că locul unde trebuie să se regăsească dezlegarea asupra acesteia îl reprezintă considerentele hotărârii, iar nu dispozitivul. Desigur, acest aspect de topografie a răspunsului la o apărare de fond nu este în sine o eroare de redactare care să conducă la vătămare, dar poate afecta caracterul concis al dispozitivului unde ar trebui să se regăsească numai soluțiile asupra excepțiilor (în măsura în care au fost unite cu fondul) și asupra cererilor formulate de părți („*Califică excepția lipsei de obiect a cererii de chemare în judecată, invocată de pârât, ca fiind o apărare de fond.*” – hotărârea 7 depusă de candidat sau hotărârea 15 selectată de comisie).

Tot cu titlu excepțional, apare neglijența în redactarea dispozitivului, fără ca aceasta să afecteze în mod esențial claritatea acestuia. *Spre exemplu*, într-o hotărâre judecătorească se menționează că instanța „*Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta Înalta Curte de Casație și Justiție referitor la capătul de cerere privind obligarea pârâților la recalcularea și plata diferențelor salariale.*”, dar formal lipsește soluția de respingere a cererii ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitatea procesuală pasivă (hotărârea 1 din cele selectate de comisie). De asemenea, nu este indicată menționarea în dispozitivul hotărârii a temeiurilor de drept care conduc la anumite efecte ale acesteia, precum executorialitatea sau cele referitoare la termenul de exercitare a căii de atac („*Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs, în termen de 5 zile de la comunicare, potrivit art.14 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, calea de atac urmând a fi depusă la Curtea*

de Apel ... – Secția ... Contencios administrativ și fiscal, conform art. 490 C.pr.civ.” – hotărârea 25 selectată de comisie, p.12).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7

Motivare:

Hotărârile analizate relevă atenția candidatului pentru aprecierea și interpretarea probelor. Considerentele cuprind analiza situației de fapt astfel cum rezultă din probele administrate și atunci când este cazul, indică de ce unele probe administrate nu au fost luate în seamă.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 9

Motivare:

Hotărârile analizate relevă o bună cunoaștere și o adecvată utilizare a jurisprudenței Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, a conceptelor dezvoltate din jurisprudența Curții de Strasbourg (hotărârea 3 depusă de candidat), precum și a dreptului Uniunii Europene (cu titlu de exemplu, aplicarea acestuia din urmă este materializată într-o încheiere prin care s-a dispus sesizarea CJUE cu întrebări preliminare - hotărârea 10 depusă de candidat, hotărârea 8 depusă de candidat).

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 6

Motivare:

Candidatul înregistrează întârzieri foarte mari (138 de zile în 2018, 152 de zile în 2019, 145 de zile în 2020, 124 de zile în 2021, 207 de zile în 2022) la un număr mare foarte mare de hotărâri judecătorești (141 de hotărâri în 2018, 161 în 2019, 152 în 2020, 152 în 2021, 68 în 2022), cu mult peste media hotărârilor neredactate în termen la nivelul celor două secții în care a activat candidatul.

În anul 2023, an în care candidatul pare că a activat la 2 secții, s-au înregistrat 186 de zile întârziere la 2 hotărâri la una dintre secții și întârzieri mult mai mici (în medie 17 zile), dar la un număr mare de hotărâri (98) la cealaltă secție.

Comisia notează că începând cu anul 2024 candidatul pare să nu înregistreze întârzieri. Durata medie de soluționare a cauzelor s-a situat în intervalul 1-2 ani în ultimii ani, în media celor două secții în care a activat candidatul.

Cu toate acestea, în cazul activității desfășurate la una dintre secții, la care candidatul a participat la un număr redus de cauze, durata medie de soluționare a cauzelor în anii 2021, 2022 și 2023 a depășit 2 ani.

Candidatul a desfășurat activități de analiză a practicii instanței de control judiciar și control al compartimentului de executări civile.

V. Punctaj total: 73 de puncte

Data: 2.11.2025

**Comisia de evaluare pentru Secția de
contencios administrativ și fiscal**

Președinte- _____

Membru- _____

Membru- Prof. _____

